

## Offisielle røster for atom-militarismen

PRESIDENT RONALD REAGAN:

SOVJETLEDERNE TAR SEG RETTEN TIL Å BEGÅ EN-  
HVER FORBRYTELSE

SPØRSMÅL: Herr president. Hva anser De for å være Sovjetunionens langsiktige hensikter? Tror De for eksempel at Kreml er ute etter å skaffe seg verdensherredømme, noe som kunne føre til fortsettelse av den kalde krigen, eller tror De at avspenning er mulig under andre omstendigheter?

SVAR: Nå, hittil har avspenningen vært en enveisgate som Sovjetunionen har benyttet for å nå sine egne mål. Jeg trenger ikke anstrenge meg for å finne ut hva som etter min mening er hensiktene deres. De har fremvist dem gjentatte ganger. Siden revolusjonen kjenner jeg ikke til en eneste sovjetisk leder som ikke mer enn en gang har bekreftet på de forskjelligste kommunistiske kongresser at de besluttsomt holder fast på at målet deres må være å fremme verdensrevolusjonen og en eneste kommunistisk verdensstat. Uansett hvilke ord de bruker, så er det dette de sier. De erklærer åpent at den eneste moralen de anerkjenner, er den som fremmer deres sak. Det betyr at de tar seg retten til å begå enhver forbrytelse, å lyve, å bedra, for å nå dette målet. Og dette mener de er moral og ikke umoral. Så lenge de gjør alt dette, handler vi ut fra forskjellige verdisystemer. Jeg mener at når man har med dem å gjøre, også når det gjelder avspenning, må man ha dette bedre for øyet.

(Utdrag fra president Reagans første pressekonferanse den 29.1.1981. Her sitert etter: Alfred Mechttersheimer (red.) *Nachrichten? Dokumente und Positionen zum Nato-Doppelbeschluss*, Reinbek bei Hamburg 1981.)

PRESIDENT RONALD REAGAN I TALE TIL WEST POINT  
MILITARY ACADEMY, JUNI 1981:

"Uenigheten, hvis det skulle finnes noen uenighet, vil gå

på hvilke våpen som skal lages, den vil ikke dreie seg om at vi skulle gi avkall på våpen til fordel for traktater og avtaler."

(Sitert etter: *Guardian Weekly* Nr 124, 14/6, 1981).

#### PRESIDENT RONALD REAGAN OM MULIGHETEN FOR BEGRENSET ATOMKRIG I MØTE MED DEN AMERIKANSKE FORLEGGERFORENING, 16. OKTOBER 1981:

På spørsmålet om et slag med kjernefysiske våpen mellom USA og Sovjetunionen kunne begrenses eller om opptrapping ville være uunngåelig, svarte han bl.a.:

"Jeg vet ærlig talt ikke.(...) Det har aldri funnes et våpen som ikke noen har kommet med et forsvar mot. Men det kunne funnes - og det eneste forsvar er, well, at de skyter med sine våpen og vi skyter med våre.

Og hvis du fortsatt har en slik patt, så kan jeg se hvor du kunne ha et slag med taktiske atomvåpen mot tropper i felten uten at det bringer noen av stormaktene til å trykke på knappen..."

På spørsmålet om han trodde det kunne komme til et slag med atomvåpen i felten uten et slag med strategiske atomvåpen, svarte han:

"Well, jeg ville tro det - hvis de forsto at vi - igjen: hvis - hvis vi ledet dem tilbake til patt-situasjonen bare fordi vår gjengjeldelsesevne, vår andreslagsevne eller vårt slag mot dem etter deres første slag ville være så følelsgående at de ikke ville ha råd til det, da ville det holde dem borte."

(Sitat etter *Guardian Weekly*, 1.11.81, s. 16).

#### PRESIDENT RONALD REAGAN PÅ PRESSEKONFERANSE DEN 10. NOVEMBER 1981, KOMMENTERTE SIN UTTALELSE FRA 16. OKTOBER OM MULIGHETEN FOR BEGRENSET ATOMKRIG:

"Er det mulig i en hypotetisk situasjon å bruke et begrenset kjernefysisk våpen uten at dette automatisk brer seg til bruk av strategiske kjernefysiske våpen - fra nasjon til nasjon? Jeg svarte at jeg tror det er mulig, og det mener jeg fortsatt. Jeg tror fortsatt at begge parter i en slik situasjon vil nøle med å trykke på knappen for utløsningen av en full kjernefysisk krig."

(Sitert etter *Dagbladet*, 11.11.1981).

WISEPRESIDENT GEORGE BUSH:

DET VIL VÆRE EN SEIERHERRE I EN ATOMKRIG

"Man må sikre overlevelsesmulighet for overkommandoen og et industripotensial. Man må sikre beskyttelse av en viss prosentandel av borgerne og ha en våpenkapasitet som tilføyer motparten mer skader enn de kan tilføye oss. Det er nettopp på den måten man har en seierherre i en kjernefysisk krig."

(Fra intervju med *Los Angeles Times*, sitert etter: *Stern* Nr 43, 15.10.1981, s. 86).

FORSVARSMINISTER CASPAR WEINBERGER:

SOVJETUNICEN ER EN AGGRESSIV, IMPERALISTISK  
STAT

Sovjetunionen er en aggressiv, imperialistisk, repressiv stat. Historien, særlig den russiske historien kjenner mange eksempler på slike regimer. Når folket ble urolig, satte herskerne i gang en krig for å få folket bak seg igjen og for å avlede fra undertrykkelsen i sitt eget land. Vi må sikre oss at vi er sterke nok til å holde de sovjetiske oligarkene borte fra så mye som bare å tenke på et angrep på Vesten, et angrep som skal minske presset som har oppstått etter at deres revolusjon har strandet. Vi må sikre oss at når det sovjetiske imperiet bryter sammen på grunn av sine indre motsetninger, så skjer det med et klynk og ikke med et stort smell.

(Utdrag fra intervju i *Der Spiegel*, 28. sept. 1981).

COLIN S. GRAY OG KEITH PAYNE:

SEIER ER MULIG

...seier eller nederlag i kjernefysisk krig er mulig, og en slik krig kan måtte føres til det punktet.(...)

En plausibel amerikansk seiersstrategi ... må ha for øyet å ødelegge den sovjetiske staten. De Forente Stater skulle planlegge å beseire Sovjetunionen med en kostnad som ikke ville forhindre gjenreise av USA. Washington skulle identifisere krigsmål som tar sikte på å ødelegge den sovjetiske politiske autoritet og lar det vokse fram en etterkrigsverden forenlig med vestlige verdier.

Den mest skremmende truselen for Sovjetunionen ville være ødeleggelse eller alvorlig skade av det politiske systemet. De Forente Stater skulle derfor være i stand til å ødelegge nøkkelkadrene i den politiske ledelsen, kommunikasjons-

midlene deres og noen av instrumentene for indre kontroll... Sovjetunionen kunne slutte å fungere hvis sikkerhetstjenesten, KGB, ble alvorlig forkrøplet. Hvis byråkratiet i Moskva ble satt ut av spill, ødelagt eller isolert, kunne Sovjetunionen oppløse seg i anarki. Det er grunnen til de omfattende forberedelsene av sivilforsvaret som tar sikte på å sikre at den sovjetiske ledelsen overlever.(...)

Et slag mot Sovjetunionen skulle være rettet mot tilfluktsbunkerne til den øverste politiske og byråkratiske ledelse, innbefattet ledelsen av KGB. Dessuten skulle det være rettet mot kommunistpartiets, militærvesenets og regjeringens viktigste kommunikasjonsentre og mange av de økonomiske, politiske og militære arkiver. Selv begrenset ødeleggelse av noen av disse målene og betydelig isolering av mange av nøkkelpersonalet som overlever, kunne ha revolusjonære konsekvenser for landet.(...)

USAs nåværende avskrekingsstrategi har en fundamental feil fordi den ikke sørger for beskyttelse av amerikansk territorium... En avvæpnende offensiv (*counterforce offensive targeting*) kombinert med sivilforsvar, forsvar mot raketter og luftvern skulle holde antallet amerikanske ofre nede på et nivå som er forenlig med nasjonal overleving og gjenreising.(...)

Det er usannsynlig at kjernefysisk krig blir en meningsløs slutthending. Derimot er det sannsynlig at den vil bli utkjempet for å tvinge Sovjetunionen til å oppgi en fordel som de nylig har vunnet.

(Utdrag fra: Colin Gray and Keith Payne: "Victory is Possible", *Foreign Policy* Nr 39, Summer 1980, s. 20-26. Colin Gray er nå militær-politisk rådgiver i Kontoret for rustningskontroll og nedrustning (*Arms Control and Disarmament Agency*). Keith Payne er forskningsdirektør ved Hudson Institute som ledes av Herman Kahn.)